



Check for updates

УДК 159.9

EDN PQOWFM

Вклад С. А. Рубинштейна в психологию личности в ленинградский период его жизни и творчества

Е. Ю. Коржова ¹

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

Для цитирования: Коржова, Е. Ю. (2026) Вклад С. А. Рубинштейна в психологию личности в ленинградский период его жизни и творчества. *Герценовский вестник*, т. 2, № 1, с. 20–28. EDN PQOWFM

Получена 26 января 2026; прошла рецензирование 22 февраля 2026; принята 11 марта 2026.

Финансирование: Исследование не имело финансовой поддержки.

Права: © Е. Ю. Коржова (2026). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях [лицензии CC BY 4.0](#).

Аннотация. В статье показано основополагающее значение творчества С. А. Рубинштейна для становления отечественной психологии личности и её жизненного пути, эволюция его взглядов на личность в разные периоды жизни и творчества. Акцент на субъектных основаниях личности, её деятельности и жизненного пути в целом позволил глубоко и целостно рассмотреть личностный феномен. С. А. Рубинштейном представлена структура личности, определён её системообразующий принцип — направленность. Учёным введён в психологию личностный принцип. Постепенно личность становится онтологическим методологическим принципом; рассматривается как исходная психологическая категория, предмет психологического исследования и методологический принцип одновременно. Проанализирована эволюция взглядов С. А. Рубинштейна на личность. Первая концепция учёного, развёрнуто представленная именно в ленинградский период его жизни и творчества, базируется на деятельностных основаниях, разработана в русле деятельностного подхода, введённого им в отечественную психологию с опорой на гегелевскую философию. Вторая концепция, в рамках более сложной модели личности, изложена уже в московский период жизни учёного, однако её становление приходится на предшествующий период жизни и творчества С. А. Рубинштейна и логически вытекает из нее. Однажды предложив концепцию личности, С. А. Рубинштейн впоследствии осознал, что «перерос» её, и многие события жизни, рост и «вызревание» личности самого учёного тоже этому, несомненно, способствовали. Благодаря С. А. Рубинштейну личность стала соотноситься с жизненным путём в целом, а не только с деятельностью. Новаторские идеи С. А. Рубинштейна о личности и жизненном пути как интегративном образовании, проявляющем её субъектные свойства, находят в исследованиях современных психологов своё плодотворное развитие, расширяют наши знания о закономерностях установления связей человека с миром, в котором он существует.

Ключевые слова: С. А. Рубинштейн, ленинградский период жизни и творчества, психология личности, жизненный путь личности, личностный принцип, две концепции личности

S. L. Rubinstein's contribution to personality psychology during the Leningrad period of his life and work

E. Yu. Korjova ¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

For citation: Korjova, E. Yu. (2026) S. L. Rubinstein's contribution to personality psychology during the Leningrad period of his life and work. *Herzen University Bulletin*, vol. 2, no. 1, pp. 20–28. EDN [PQOWFM](#)

Received 26 January 2026; reviewed 22 February 2026; accepted 11 March 2026.

Funding: The study did not receive any external funding.

Copyright: E. Yu. Korjova (2026). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY License 4.0](#).

Abstract. This article highlights the fundamental importance of S. L. Rubinstein's work for the development of Russian psychology of personality and the life path, as well as the evolution of his views on personality in different periods of his life and work. Rubinstein's emphasis on personality's subjective foundations, activity, and life path as a whole allowed him to develop a deep and holistic understanding of the phenomenon. The scholar presented a personality structure, identified orientation (*napravlennost*) as its system-forming principle, and introduced the personality principle into psychology. Gradually, personality evolved into a methodological principle with ontological status. Personality was simultaneously considered as the initial psychological category, a subject of psychological research, and a methodological principle. Examining the evolution of Rubinstein's views, the study notes that his first concept of personality was detailed during his Leningrad period and was based on the principles of activity; it was developed, drawing on Hegelian philosophy, within the framework of the activity approach introduced into Russian psychology by Rubinstein himself. His second concept of personality, part of a more complex model of personality, was presented during the scholar's Moscow period. However, this second concept began to take shape during the preceding period and was logically derived from it. Having once proposed the concept of personality, Rubinstein later realized that he had 'outgrown' it; this shift was undoubtedly influenced by many events in his own life, as well as the growth and 'maturation' of his own personality. Thanks to Rubinstein, personality became associated with the entire life path, rather than with activity alone. His innovative ideas regarding personality and the life path as an integrative entity have had a profound impact on psychology.

Keywords: S. L. Rubinstein, Leningrad period of life and work, personality psychology, personality life path, personality principle, two concepts of personality

Введение

Имя С. Л. Рубинштейна известно и много говорит каждому, кто связал с психологией свою профессию. Рубинштейн — слава отечественной науки. Среди учёных, своими мыслями и делами внесших большой вклад в отечественную психологию, ему принадлежит одно из первых мест. Мы очень дорожим его творческим наследием, безмерно уважаем его тернистый жизненный путь. Его глубокие мысли о человеке ценны и значимы и для нынешнего поколения, а также задают точный вектор развития психологии будущего.

Рубинштейн родился в Одессе, учился в Германии, время научной зрелости пришлось на московский период его жизни. Но есть ещё один важный период, о котором не всегда вспоминают, — ленинградский. Долгие двенадцать лет Рубинштейн заведовал кафедрой психологии ЛГПИ им. А. И. Герцена (1930–1942). В эти годы

закладываются фундаментальные основы вузовской психологической науки. Именно в те годы вызревают все важнейшие идеи учёного, на это время приходится становление его личности гражданина и патриота своего Отечества. Этот период выступает как бы связующим звеном юношеских порывов с глубинами творческой личности. В его творчестве возникают и/или закрепляются основные линии исследований в области методологических и методических проблем общей, экспериментальной и педагогической психологии. Ленинградский период Рубинштейна ознаменован его крупнейшими произведениями. «Основы психологии» (1935), а затем «Основы общей психологии» (1940) в полной мере характеризуют важнейший этап отечественной психологии: создание системы психологических знаний. В это время закладывается важнейшая традиция понимания личности как субъекта жизненного пути, продолжающаяся и сегодня.

Сотрудники РГПУ им. А. И. Герцена, наряду с раскрытием разных граней творчества Рубинштейна в этот исторический период, не только бережно собрали творческие достижения учёного, но и показали, как важные идеи, высказанные в то время, развивались и продолжались в дальнейшем в его трудах, а также в трудах его учеников и последователей, в недавно вышедшей коллективной монографии (Коржова и др. 2025). В монографии показано, как идеи учёного отражаются в современных исследованиях, в том числе в РГПУ им. А. И. Герцена, где в настоящее время не только широко преподаются психологические дисциплины, но и на достойном уровне проводятся научные исследования. Многие из соавторов испытали осязаемое благотворное влияние идей Рубинштейна на проводимые исследования

Психология личности и её жизненного пути в трудах С. А. Рубинштейна ленинградского периода

Личность — важнейший психологический феномен, центр внутренней жизни человека. Судя по трудам Рубинштейна, он считал личность главной психологической категорией. Величина таланта и личности самого Рубинштейна со всей определённостью сказались на его вкладе в такую область психологии, которая, может быть, больше, чем другие, связана с «психическим обликом» личности автора, в его же терминологии. С юных лет помнятся бессмертные строки Бориса Пастернака, названные И. Н. Семёновым (Семёнов 2020) «экзистенциально-философскими»:

«Во всем мне хочется дойти
До самой сути.
В работе, в поисках пути,
В сердечной смуте.

До сущности протекших дней,
До их причины,
До оснований, до корней,
До сердцевины.

Все время схватывая нить
Судеб, событий,
Жить, думать, чувствовать, любить,
Свершать открытья<...>».

Как оказалось, это стихотворение Пастернак посвятил Рубинштейну, с которым они вместе изучали философию в Марбургском университете и при этом были дружны (Семёнов 2020). В другом источнике этот факт изложен более вероятно, хотя подтверждено бережное

хранение листка со стихотворением и признание самим Рубинштейном посвящения именно ему (Абульханова, Славская 2010).

Столь сильно выраженный творческий принцип бытия, несомненно, сыграл значительную роль в стремлении учёного к глубокому познанию предельных основ бытия, научной и человеческой честности, в том числе перед самим собой, в способности «перерастать» самого себя. Обращаясь к событиям жизни С. А. Рубинштейна, мы видим, какую сложную жизнь довелось ему прожить и как достойно он выходил из жизненных коллизий, когда каждый шаг — это ступенька вверх по направлению к себе, подлинному и истинному (Зинченко 2013). Однако обратим внимание на год: это стихотворение написано в 1956 году и потому как бы подводит итог жизненного пути С. А. Рубинштейна. Заканчивается стихотворение следующим образом:

«Достигнутого торжества
Игра и мука —
Натянутая тетива
Тугого лука».

Очень точный образ: путь С. А. Рубинштейна — это поистине тугой лук жизни и творчества, их сложных переплетений, непростых жизненных событий и достойного их преодоления личностью. Потому и столь значительно «достигнутое торжество».

Изучая жизненный путь Рубинштейна, мы начинаем понимать, как происходило становление большого учёного, как возникали и трансформировались его идеи и почему были созданы, по сути, две разные концепции личности — уникальное явление в психологии. Оно состоит в том, что учёный смог выйти за границы отношения «субъект — объект» в отношении «человек — мир», что открыло широкие возможности понимания феномена личности (Арсеньев 2008).

Ленинградский период Рубинштейна ознаменован его крупнейшими произведениями. «Основы психологии» (1935), а затем «Основы общей психологии» (1940). Они в полной мере характеризуют важнейший этап отечественной психологии: создание системы психологических знаний на единой философско-методологической основе: «В итоге система психологии включает, помимо общего учения о психике, о сознании и самосознании, учение: 1) о психофизических функциях, 2) о психических процессах, 3) о психическом строении деятельности, 4) о психических свойствах личности» (Рубинштейн 1989, т. 1, 207). Это был и методологический, и теоретический, и экспериментальный задел

построения принципиально новой психологии. При этом личность ставилась во главу угла. В. П. Зинченко (Зинченко 2011) в своих размышлениях о феномене личности (в «тоске по личности») называет концепцию «Основ общей психологии» личностно ориентированной. Что это дало для психологии личности? Открылся путь «реабилитации» личности. Это важно и для современной психологии, но для того времени это был революционный шаг, ведь официально личность в те годы была «изъята» в силу общественных и научных причин: разгром педологии и т. п. Как пишет Б. С. Братусь (Братусь 2000), в силу не только общественно-политических, но и в значительно большей степени причин, кроющихся в самом развитии науки о человеке, в начале XX века наука о личности оказалась за пределами мысли о человеке. Когда на рубеже XIX–XX веков обостряется борьба мировоззрений и побеждает, как известно, мировоззрение материалистическое, прежние традиции понимания личности в России в русле религиозно-философских положений православной церкви утрачиваются, человек начинает рассматриваться как объект в ряду других. Человек видится как животное, хотя и очень сложное. Применение эксперимента позволяет детально изучить его реакции и рефлексы. В таких обстоятельствах наука о личности и сам феномен личности становятся как бы излишними. Однако интерес к личности в российском менталитете продолжал присутствовать, и, несмотря на обнуление представлений о личности, с начала XX века обращение к феномену личности продолжалось, хотя и на новых основаниях. Это происходило довольно непросто, и первоначально изучению подвергались лишь отдельные качества личности, которые, постепенно «накапливаясь», приводили к «коллекционированию черт» и к иллюзии познания полноты личности. Однако требовался свежий взгляд на личность, чтобы вернуть ей достойное место в науке и обществе (Коржова 2020). С. Л. Рубинштейну это удалось осуществить, и на высоком уровне. Как и почему это получилось, можно поразмышлять, обратившись к истокам его учения.

Известно, что С. Л. Рубинштейн, несомненно, будучи одарённым с детства, получил до революции в Германии прекрасное философское образование, успешно завершив его диссертацией под очень общим названием «К проблеме метода». Вместе с тем диссертация имела очень конкретное содержание — критический анализ философской системы Г.-В. Ф. Гегеля. В Марбургском университете в то время процветала школа неокантианцев, которой руководили

Г. Коген и П. Наторп. Методологической задачей школы был поиск метода интеграции гуманитарных и естественных наук. Проанализированная в диссертации философская система Гегеля была применена в психологии под новым углом зрения. Конечно, такие научные взгляды были в корне противоположны господствовавшим тогда в России рефлексологии и реактологии.

Возвратившись в Россию, С. Л. Рубинштейн в 1922 году разрабатывает принцип творческой самодеятельности в качестве главной особенности сознания как личностного свойства. Это был прообраз деятельностного подхода, введённого им затем в психологию. В качестве творческой рассматривалась любая деятельность, в процессе которой создаётся нечто новое, оригинальное, значимое не только для творца. Корни принципа творческой самодеятельности кроются в неокантианстве. Г. Когену принадлежит идея субъектности как сознания, как имманентной трансцендентности, расширяющей границы трансцендентального бытия. Обращение же к философии Гегеля позволило перейти от чистой трансценденции к трансценденции личностного типа. Личность в таком понимании — это активное бытие, субъектность — родовое качество личности. Основой новой субстанциональности становится «несовпадение с самим собой». Отсюда развивается принцип единства сознания и деятельности. Тем самым закладываются философские основания понимания психических явлений (Колесниченко 2019).

Глубоко познав философию, Рубинштейн возвращается в Россию. В России же категория личности занимала особое место в творчестве русских мыслителей, воплощая в себе предельную субстанциональную полноту (Колесниченко 2019). Соединяя немецкую и русскую традиции философского знания о человеке, Рубинштейну удаётся преодолеть гносеологизацию гуманитарного знания и перейти к его новой, онтологической, парадигме.

Если рассмотреть все творчество Рубинштейна, то мы увидим, что от исходной идеи творческой самодеятельности к концу творческого пути происходит признание «онтологического статуса» субъективного. Так личность становится онтологическим методологическим принципом. В дневнике Рубинштейн пишет: «Я хочу познать самое истину, хочу постичь само добро, я хочу узреть самого Бога», и ещё: «Каждое действие жизни есть суждение о природе сущего и правде Божией», а также о том, что «делом своей души, своей жизни, своей судьбы» он сделал поиск Бога (Рубинштейн 1997, 460).

Именно Рубинштейн ввёл в психологию *личностный принцип*, гласящий: все психические явления личностно обусловлены; тем самым личность была поставлена во главу угла психологии. Личность рассматривается как исходная психологическая категория, предмет психологического исследования и методологический принцип одновременно. Личностный принцип, по Рубинштейну, также предполагает единство личности с сознанием и деятельностью, ключевыми психологическими феноменами, что также подчёркивает первостепенное значение личности и свидетельствует о перспективности интегративного подхода к её пониманию. Наконец, в соответствии с личностным принципом, личность может быть понята не как обособленная субстанция, а благодаря её жизненной истории, т. е. в контексте жизненного пути, в его особенном времени и пространстве. Такое утверждение принципиально важно для психологии личности и указывает на важнейший методологический подход к её пониманию. Тем самым уже была преодолена абсолютизация деятельностного принципа: произошло его «расширение», поскольку деятельность занимает определённое место в жизненном пути. Личность стала соотноситься с жизненным путём в целом, а не только с деятельностью (Абульханова-Славская, Брушлинский 1997).

Обо всем этом сказано в фундаментальном труде С. А. Рубинштейна, подготовленном им в «ленинградский» период. Чтобы понять вклад в психологию личности С. А. Рубинштейна, достаточно упомянуть, что в первом учебном пособии по психологии, подготовленном К. Н. Корниловым, Б. М. Тепловым и Л. М. Шварцем в 1938 году, не было главы о личности, в трудах других психологов она появляется: у Б. Г. Ананьева — в 1945 году, у Н. Д. Левитова — в 1952, у Б. М. Теплова — в 1953, у В. А. Артемова — в 1954 году (Абульханова-Славская, Брушлинский 1997).

Личностный принцип разрабатывался изначально в противовес функциональной психологии, рассматривавшей отдельные функции психического. Именно личность осуществляет творческую деятельность (или «самодеятельность»), как писал ранее Рубинштейн). При этом деятельность может быть разной, а также может быть целью или средством, от этого зависит степень активности сознания и специфика регулятивного процесса (Абульханова 2011).

Предложенная в этот период Рубинштейном триединая *структура личности* дала возможность упорядочить знания о личности, преодолеть односторонность в её понимании, выстроить

дизайн исследований, определить методические процедуры. Личность Рубинштейном была рассмотрена как единство отношений к миру, людям и себе, а также трёх модальностей — что хочет (направленность), что может (способности) и что есть сам человек (характер). Личность осознаёт окружающий мир и себя, таков способ её существования.

Проявление *направленности* в соответствии с ценностными ориентациями понималось Рубинштейном как динамическая тенденция, присущая личности. Рубинштейн обозначает и раскрывает суть ряда феноменов, имеющих отношение к направленности. Среди них наиболее существенными для облика личности он называет потребности, интересы и идеалы, определяющие содержательность, или диапазон, человека. Таким образом, направленность выступает как системообразующий феномен по отношению к личности.

Две концепции личности

Вклад Рубинштейна в психологию личности состоит, в конечном счёте, в *создании двух концепций личности*, одна из которых создана в ленинградский период, а вторая в этот период «вызревала». Преемственность между ними несомненна. Утверждение о создании Рубинштейном двух разных концепций личности может быть обосновано тем, что они базируются на разных теоретико-методологических основаниях. Первая концепция, развёрнуто представленная именно в ленинградский период жизни и творчества учёного, базируется на деятельностных основаниях, разработана в русле деятельностного подхода, собственно, самим Рубинштейном и введена в отечественную психологию с опорой на гегелевскую философию. Идея роли деятельности в психологической организации человека привела к необходимости интегративного взгляда на человека и личность. Вторая концепция личности, в рамках более сложной модели личности, представлена в книге «Человек и мир». Это более поздний подход к определению личности, изложенный уже в московский период жизни учёного. В. В. Знаков в своё время специально ввёл термин «психология бытия», чтобы «развести» эти две концепции (Знаков 2016). Вторая концепция как раз и свидетельствует о подходе Рубинштейна в рамках «психологии бытия». Однако хотя концепция и была изложена в московский период, её становление приходится на предшествующий период жизни и творчества Рубинштейна и логически вытекает из нее. Однажды

предложив концепцию личности, Рубинштейн впоследствии осознал, что «перерос» её, точнее, она вызрела, сформировалась на предыдущей основе, и многие события жизни, рост и «вызревание» личности самого учёного тоже этому, несомненно, способствовали.

В «Основах общей психологии» личность определяется Рубинштейном как субъект деятельности (теоретической и практической). Но в предыдущих строках говорится, что личность вступает в жизнь и в жизни в дальнейшем формируется, а это означает, что уже в этом, первом, подходе мы видим «проблески» понимания субъектной специфики личности. И, конечно, более ранние идеи Рубинштейна о человеке как субъекте жизнедеятельности здесь сыграли свою роль. А. Н. Ждан (Ждан 2010) указывает на то, что сам Рубинштейн считал проведённые на кафедре исследования начальным этапом его обширного плана построения новой системы психологии, о чём и написал в предисловии к последнему предвоенному сборнику трудов кафедры психологии Герценовского института.

Наиболее ярко различия в концепциях проявляются в «Основах общей психологии» и «Человеке и мире» соответственно, что можно рассмотреть в соотнесенности с иерархической типологией моделей личности (Коржова 2020). Преимущество двух концепций доказывается иерархичностью моделей. Наиболее сложные и целостные взгляды на личность представляют ситуативно и внутренне целостные модели личности. Если жизненная задача ситуативно целостной личности — осознанная саморегуляция, т. е. для личности первостепенна активность сознания, то жизненная задача внутренне целостной личности — осмысление жизни с использованием сознания как инструмента (Коржова 2020).

Ситуативно целостная модель имеет глубокие философские и социологические корни, что в советское время позволило рассмотреть в её рамках плодотворные идеи о единстве человека и среды, о соотношении разных уровней жизнедеятельности, о внутренней активности, о регулирующей роли сознания. В разных вариантах модели абсолютизируются социальные факторы становления личности, чем в определённой мере умаляется собственно личностное (глубинное, духовное). Личность в данном случае — продукт социального развития, стремящаяся к сознательной саморегуляции. Именно в таком ключе разработана первая концепция личности Рубинштейна, в русле деятельностного подхода.

Внутренне целостная модель личности примечательна наиболее целостным представле-

нием о человеке, осмысливающим своё бытие в единстве духа, души и тела, что позволяет более прицельно рассмотреть его нравственные аспекты. Такие взгляды на личность перспективны и подлежат дальнейшему развитию. Кроме того, они в высшей степени эвристичны, что даёт возможность применять общий принцип построения модели на разных исходных основаниях, причём непротиворечиво по отношению к главной идее определённой концепции, и уже их и включают разные концепции в большей или меньшей мере. В подавляющем большинстве это отечественные подходы к личности, в том числе и традиционная русская мысль о человеке конца XIX — начала XX века, в преемственности традиций осмысления феномена личности, несмотря на общественные катаклизмы.

В этих концепциях весьма интересна для психологии категория «бытие» как сущее, т. е. существующее, в прошлом, будущем или настоящем. Обращается к этой категории и Рубинштейн уже в «постленинградский» период. Учёного всегда интересовали проблемы соотношения бытия и сознания. Однако внесение Рубинштейном в психологию категории «мир» становится поистине прорывным действием. По Рубинштейну, *мир* — бытие, преобразованное человеком, включая и самого человека со всем многообразием его отношений, как естественную, но вместе с тем и особенную часть мира. То есть несомненно внутреннее единство взаимоотношений человека с миром, в противовес отчуждённости субъекта от объекта. Такое онтологическое видение человека накладывает существенный отпечаток на понимание личности.

В своё время введение деятельностного подхода в психологию благодаря Рубинштейну стало важнейшим событием в отечественной науке. Однако не менее важным событием стал и постепенный отход Рубинштейна от его универсализации и понимания, что хотя деятельность можно рассматривать как движущую силу становления личности, но ещё более важным становится обращение к внутренним детерминантам бытия личности (Рубинштейн 1997).

А. О. Турина и М. Я. Дворецкая провели кластерный анализ семантического содержания ряда психологических категорий, в том числе категории «личность», сравнивая психологические концепции С. Л. Рубинштейна и В. И. Несмелова. В результате кластерного анализа выделились психологически важные характеристики категории «личность»: «личность как продукт творческого раскрытия самосознания»; «социальная личность как результат связи сознания

и деятельности, определяющая свободу выбора» (Турина, Дворецкая 2021, 138). Стоит согласиться, что поздние работы учёного более онтологичны. Но у них есть преддверие — все предыдущие этапы творчества. На всех этапах личность рассматривается Рубинштейном в контексте взаимодействия человека с миром. Однако первоначально — посредством усвоения индивидом социально значимых правил и норм. В ленинградский период учёный считал, что личность связана с физическим миром через деятельность. В поздних же работах Рубинштейн рассматривает человека в единстве психических, физических и духовных проявлений. Несомненными атрибутами личности становятся свободно-разумная воля и духовно-нравственные ценности.

Если рассмотреть эти две концепции личности по её основным параметрам, то налицо переход от ситуативно целостной к внутренне целостной модели, что было нами детально рассмотрено в сравнительном анализе концепций личности (Коржова 2020).

Влияние идей С. А. Рубинштейна на становление отечественной психологии личности

Подытожим вклад С. А. Рубинштейна в психологию личности.

- С. А. Рубинштейном введены важнейшие для психологии личности понятия: направленность, деятельность, мир, событие, жизненный путь, личная жизнь.
- Личность рассмотрена как субъект (деятельности, потом более широко — жизни в целом, жизненного пути).
- Введен личностный принцип в психологию.
- С. А. Рубинштейн — основатель событийно-биографического подхода.
- С. А. Рубинштейн разработал две концепции личности, между которыми есть преемственность, рассмотрев личность в рамках взаимоотношений «субъект — объект», и затем сам же преодолел эти отношения, преобразуя их в онтологические взаимоотношения «человек — мир».

Наиболее последовательным и глубоким продолжателем идей С. А. Рубинштейна о личности как субъекте жизни выступила К. А. Абульханова-Славская, создавшая свою школу. В развитие интегративного подхода к личности в качестве интегральной характеристики жизни предложена стратегия жизни (Абульханова-Славская, Брушлинский 1997). Особое внимание было уделено таким условиям становления личности, как активность и сознание.

В РГПУ им. А. И. Герцена идеи С. А. Рубинштейна о личности также получают продуктивное развитие. Опираясь на его подход, была разработана концепция человека как субъекта жизнедеятельности и жизненного пути личности. В данном подходе описаны различные варианты участия человека в жизнедеятельности в соответствии с разной мерой и качеством его активности. Описан ряд феноменов взаимодействия с жизненными ситуациями, создан ряд новых психодиагностических методик, разработана типология человека как субъекта жизнедеятельности и жизненного пути личности, имеющая теоретическое и эмпирическое обоснование. Выделены субъектные феномены в соответствии с уровнями жизнедеятельности, их взаимосвязь в поле жизнедеятельности. Оказалась продуктивной типология субъект-объектных ориентаций. На уровне личности данные феномены получают интегративное обобщение, в том числе в иерархии теоретических моделей личности (Коржова 2020).

В научных исследованиях, выполненных под руководством Е. Ю. Коржовой, осуществляется развитие идей С. А. Рубинштейна о психологии личности как субъекта жизненного пути (Коржова и др. 2025). Это даёт возможность рассмотреть целый ряд феноменов взаимодействия человека с миром — ответственность, саморегуляция, историческая память, эпистемологический стиль, «социальный атом», стратегии совладания и др. Существенное развитие получает психологическая диагностика личности как субъекта жизненного пути. Осуществлён переход от человека как субъекта жизнедеятельности к личности как субъекту жизненного пути с определением и учётом соответствующих эмпирических референтов. Разрабатываются типологии личности, разветвляющиеся в соответствии со структурой жизненных ориентаций, на большом материале художественной литературы, с применением биографического метода к литературным персонажам, как независимо от автора, так и в соответствии с «миром писателя» и его личностью.

Заключение

Ленинградский период жизни и творчества Рубинштейна оказался очень плодотворным для становления отечественной психологии личности; утверждён онтологический статус личности; введён личностный принцип психологии; представлена структура личности и назван ключевой её феномен — направленность. Две

концепции личности Рубинштейна наглядно представляют закономерности и возможности наиболее сложных теоретических моделей личности, а также их преемственность. Все вышесказанное ещё раз доказывает глубину и прогностическую ценность подхода выдающегося учёного, как и значимость ленинградского периода Рубинштейна для становления отечественной психологии.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The author declares that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Список литературы

- Абульханова, К. А. (2011) Онтологический подход С. Л. Рубинштейна в методологии изучения личности и субъекта. В кн.: К. А. Абульханова (ред.). *Философско-психологическое наследие С. Л. Рубинштейна*. М.: Институт психологии РАН, с. 62–80.
- Абульханова, К. А., Славская, А. Н. (2010) *Сергей Леонидович Рубинштейн. Детство. Юность. Молодость*. М., Воронеж: Изд-во Московского психолого-социального института, 223 с.
- Абульханова-Славская, К. А., Брушлинский, А. В. (1997) Основные этапы развития концепции С. Л. Рубинштейна. В кн.: *Рубинштейн С. Л. Избранные философско-психологические труды*. М.: Наука, с. 5–46.
- Арсеньев, А. С. (2008) От субъекта к личности (полемика о творческой судьбе С. Л. Рубинштейна). часть II.1. Кризис психологии и творческий путь С. Л. Рубинштейна. *Методология и история психологии*, т. 3, № 4, с. 109–114.
- Братусь, Б. С. (2000) *Русская, советская, российская психология: конспективное рассмотрение*. М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 85 с.
- Ждан, А. Н. (2010) Творческий путь и научная школа С. Л. Рубинштейна. *Психологический журнал*, т. 31, № 3, с. 82–96.
- Зинченко, В. П. (2011) Блуждание в трех соснах, или тоска по личности. В кн.: К. А. Абульханова (ред.). *Философско-психологическое наследие С. Л. Рубинштейна*. М.: Институт психологии РАН, с. 339–354.
- Зинченко, В. П. (2013) Сергей Леонидович Рубинштейн: превратности судьбы ученого. *Культурно-историческая психология*, № 4, с. 93–100.
- Знаков, В. В. (2016) *Психология понимания мира человека*. М.: Институт психологии РАН, 488 с.
- Колесниченко, Ю. В. (2019) Личность как самостоятельное бытие — особое неокантианство С. Л. Рубинштейна. *Современные философские исследования*, № 4, с. 24–41. <https://doi.org/10.18384/2310-7227-2019-4-24-41>
- Коржова, Е. Ю. (2020) *Психология личности*. СПб.: Питер, 544 с.
- Коржова, Е. Ю., Семенова, Г. В., Векилова, С. А. и др. (2025) *С. Л. Рубинштейн: годы в Герценовском университете*. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 204 с.
- Рубинштейн, С. Л. (1989) *Основы общей психологии: в 2 т.* М.: Педагогика.
- Рубинштейн, С. Л. (1997) *Избранные философско-психологические труды: Основы онтологии, логики и психологии*. М.: Наука, 462 с.
- Семенов, И. Н. (2020) Типология экзистенциальных стратегий и исследовательских программ в творчестве С. Л. Рубинштейна. *Психологический журнал*, т. 41, № 2, с. 80–89.
- Турина, А. О., Дворецкая, М. Я. (2021) Сравнительный анализ психологических идей В. И. Несмелова и С. Л. Рубинштейна. *Ярославский педагогический вестник*, № 5 (122), с. 134–142. <https://doi.org/10.20323/1813-145X-2021-5-122-134-142>

References

- Abul'khanova, K. A. (2011) S. L. Rubinstein's ontological approach in the methodology of studying personality and the subject. In: K. A. Abul'khanova (ed.). *The philosophical and psychological legacy of S. L. Rubinstein*. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ., pp. 62–80. (In Russian)
- Abul'khanova, K. A., Slavskaya, A. N. (2010) *Sergey Leonidovich Rubinstein. Childhood. Youth. Young adulthood*. Moscow, Voronezh: Moscow State University of Psychology and Social Sciences Publ., 223 p. (In Russian)
- Abul'khanova-Slavskaya, K. A., Brushlinskij, A. V. (1997) The main stages of the development of S. L. Rubinstein's concept. In: *Selected philosophical and psychological works*. Moscow: Nauka Publ., pp. 5–46. (In Russian)
- Arsen'ev, A. S. (2008) From the subject to the personality (a controversy about the creative fate of S. L. Rubinstein). Part II.1. The crisis of psychology and the creative path of S. L. Rubinstein. *Methodology and History of Psychology*, vol. 3, no. 4, pp. 109–114. (In Russian)
- Bratus', B. S. (2000) *Russian, Soviet, and Russian Psychology: A Brief Overview*. Moscow: Moscow State University of Psychology and Social Sciences Publ., 85 p. (In Russian)

- Kolesnichenko, Yu. V. (2019) Personality (litchnost') as self-active being — special neo-kantianism in S. Rubinstein's works. *Contemporary Philosophical Research*, no. 4, pp. 24–41. <https://doi.org/10.18384/2310-7227-2019-4-24-41> (In Russian)
- Korzhova, E. Yu. (2020) *The Psychology of personality*. Saint Petersburg: Piter Publ., 544 p. (In Russian)
- Korzhova, E. Yu., Semenova, G. V., Vekilova, S. A. et al. (2025) *S. L. Rubinstein: Years at Herzen University*. Saint Petersburg: Herzen State Pedagogical University of Russia Publ., 204 p. (In Russian)
- Rubinshtejn, S. L. (1989) *Fundamentals of General Psychology: In 2 volumes*. Moscow: Pedagogika Publ. (In Russian)
- Rubinshtejn, S. L. (1997) *Selected philosophical and psychological works: Fundamentals of ontology, logic, and psychology*. Moscow: Nauka Publ., 462 p. (In Russian)
- Semenov, I. N. (2020) The typology of existential strategies and research programs in the works of S. L. Rubinstein. *Psikhologicheskii zhurnal*, vol. 41, no. 2, pp. 80–89. <https://doi.org/10.31857/S020595920007886-0> (In Russian)
- Turina, A. O., Dvoret'skaya, M. Ya. (2021) Comparative analysis of psychological categories in the works of Viktor Nesselov and Sergei Rubinstein. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, no. 5 (122), pp. 134–142. <https://doi.org/10.20323/1813-145X-2021-5-122-134-142> (In Russian)
- Zhdan, A. N. (2010) S. L. Rubinstein's creative activity and scientific school. *Psikhologicheskii zhurnal*, vol. 31, no. 3, pp. 82–96. (In Russian)
- Zinchenko, V. P. (2011) Wandering in the middle of nowhere, or longing for a personality. In: K. A. Abul'khanova (ed.). *The philosophical and psychological legacy of S. L. Rubinstein*. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ., pp. 339–354. (In Russian)
- Zinchenko, V. P. (2013) Sergey L. Rubinstein: vicissitudes of the scientist's life. *Cultural-Historical Psychology*, no. 4, pp. 93–100. (In Russian)
- Znakov, V. V. (2016) *Psychology of understanding the human world*. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ., 488 p. (In Russian)

Сведения об авторе

Коржова Елена Юрьевна, доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой общей и социальной психологии, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.
SPIN-код: 1851-2702, Scopus AuthorID: 6507511374, ResearcherID: D-8594-2017, ORCID: 0000-0002-1128-1421,
e-mail: elenakorjova@herzen.spb.ru

Author

Elena Yu. Korzhova, Doctor of Psychological Sciences, Professor, Head of the Department of General and Social Psychology, Herzen State Pedagogical University of Russia.
SPIN: 1851-2702, Scopus AuthorID: 6507511374, ResearcherID: D-8594-2017, ORCID: 0000-0002-1128-1421,
e-mail: elenakorjova@herzen.spb.ru